



Proceso	Aprehensión y entrega de garantía mobiliaria
Demandante	Banco Finandina S.A. BIC
Demandado	John Huver Grisales Loaiza
Radicado	05001 22 00 000 2024 00124 00
Procedencia	Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 014
Decisión	Asigna competencia
Tema	Competencia territorial en los trámites de ‘aprehensión y entrega de bienes dados en garantía. incumben al funcionario civil del orden municipal, por lo que es necesario definir qué parámetro prima, si el relativo al ‘ejercicio de derechos reales’ o el indicado para ‘diligencias especiales’. No obstante, como el procedimiento examinado no encaja, de forma exacta, en ninguno de ellos, habrá de colmarse el vacío, de conformidad con el artículo 12 ejusdem, con el canon que regule una figura afín, por lo que como se ha indicado con insistencia y se precisó en CSJ AC3857-2022 ‘se concluye que tales diligencias competen a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales de lugar donde estén los ‘muebles’ garantes del cumplimiento de la obligación’ (CSJ, AC 431 del 9 de febrero de 2024, Rad. n.º 2024-00274-00)”

2024-027

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de

Medellín y el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella, para conocer de la demanda aprehensión y entrega de garantía mobiliaria promovida por el Banco Finandina S.A. BIC en contra de John Huver Grisales Loaiza.

I. ANTECEDENTES

1. El demandante acudió a la jurisdicción para que se librara orden de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria sobre el vehículo de placas ESR411 propiedad del demandado

2. El Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, se declaró incompetente y la rechazó, por considerar que:

“Revisada la demanda, afirma la parte actora que el bien está ubicado en La Estrella, lo cual no es correcto, por cuanto como se expresó en el citado contrato de prenda en su cláusula 4, aquel debe estar rodando en el municipio de Medellín, salvo que se haya informado y solicitado autorización al acreedor para la movilización del rodante a otro municipio, de lo cual no reposa constancia en el expediente, y en consecuencia son los Juzgados de dicho municipio los llamados a conocer el presente asunto y así lo ha decidido la misma alta corporación en idéntico caso en auto AC516-2022 del 21 de febrero de 2022”.

3. El juzgador de destino, el Juez Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín, también rehusó la atribución señalando que según la tesis de la Corte en este tipo de asuntos , que ha sido reiterada en la decisión AC831-2020 del 10 de marzo de 2021, radicado No. 11001-02-03-000-2020-00715-00, destacó que la regla de competencia que más se acerca a la solicitud de la referencia es la establecida en el numeral 7º del referido artículo

28, dado que posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, “(...) *teniendo en cuenta que el juez que con mayor facilidad puede disponer necesario para llevar a término lo pretendido, sin duda, es al del sitio en el que se halle el bien afectado (...)*”. Posición que ha sido reiterada en las providencias AC-7474- 2018; AC-831- 2020; AC664-2022; AC024-2023; AC271 -2022, entre otras, en el entendido que la competencia está dada por el domicilio del deudor, en tanto se desconoce dónde se encuentra el rodante, siendo lo razonable y plausible que lo esté con su propietario.

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: “*Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia, los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas*”. (AC887 de 15 de marzo de 2021)

2. Tratándose de los trámites de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, la Corte en AC731-2024, señaló:

“2. En segundo lugar, es del caso relieves que la solicitud de aprehensión y entrega origen de esta tramitación no corresponde a un proceso judicial propiamente dicho sino a una

diligencia y que, por lo mismo, en principio, la regla de competencia territorial aplicable sería la del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, que a la letra reza: «14.- Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicar la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso» (se subraya).

“No obstante lo anterior, en tanto que la aprehensión y entrega del bien objeto de la prenda sin tenencia es un mecanismo que sirve a la efectividad de la misma, resulta preponderante el numeral 7º del mismo precepto, en el que se establece: «En los procesos en que se ejerciten derechos reales, (...), será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante» (se subraya).

“Se trata pues de un fuero especial que, en los supuestos contemplados en el numeral, tiene aplicación preferente, en tanto que por expreso querer del legislador es «privativo» frente a ellos, sin que, entonces, pueda optarse por las reglas generales.

“Así se ha sostenido en diferentes pronunciamientos de esta Sala de la Corte, habiéndose expresado en el más reciente:

El ordenamiento jurídico consagra las pautas que orientan la distribución de las controversias ya sea que la determine uno o varios factores. En punto al territorial, el artículo 28 del Código General del Proceso, entre otras directrices, dispone en su numeral 7º que ‘[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, (...) será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante’.

Aflora de allí la clara intención del legislador de que toda actuación litigiosa que en los términos del artículo 665 del Código Civil revele el ejercicio de un derecho real se adelante ante la autoridad del sitio donde está el bien involucrado, pauta que, como ha insistido la Corte, excluye cualquier otra, dado el carácter privativo y no concurrente que se le dio.

De otro lado, el numeral 14 ejusdem prescribe que para ‘la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el Juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso’, lo que se trae a colación en vista que la cuestión analizada no es propiamente un ‘proceso’ sino una ‘diligencia especial’, creada por la Ley 1676 de 2013, que permite al ‘acreedor’ satisfacer la prestación dineraria debida con el mueble gravado en su favor.

El citado compendio, en sus artículos 57 y 60, establece que, de no realizarse la entrega voluntaria, ‘el acreedor garantizado podrá solicitar’ al ‘juez civil competente’ que ‘libre orden de aprehensión y entrega del bien’, lo que se compagina con el numeral 7° del artículo 17 del Código General del Proceso, según el cual corresponde a los jueces civiles municipales, en única instancia, conocer de ‘todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas’.

De ahí se concluye que las actuaciones de ‘aprehensión y entrega de bienes dados en garantía’ incumben al funcionario civil del orden municipal, por lo que es necesario definir qué parámetro prima, si el relativo al ‘ejercicio de derechos reales’ o el indicado para ‘diligencias especiales’. No obstante, como el procedimiento examinado no encaja, de forma exacta, en ninguno de ellos, habrá de colmarse el vacío, de conformidad con el artículo 12 ejusdem, con el canon que regule una figura afín, por lo que como se ha indicado con insistencia y se precisó en CSJ AC3857-2022 ‘se concluye que tales diligencias competen a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales de lugar donde estén los ‘muebles’ garantes del cumplimiento de la obligación’ (CSJ, AC 431 del 9 de febrero de 2024, Rad. n.º 2024-00274-00).

“3. Se extracta de lo precedentemente observado que, en solicitudes como la generatriz de esta tramitación, es imperioso que su promotor precise el lugar de ubicación de los bienes sobre la que versa la misma y que, de no hacerlo, o de evidenciarse ambigüedad al respecto, corresponde al juez ante quien se presentó la petición inadmitirla, para que se clarifique el punto, en procura de poder definir con acierto la competencia”.

3. En el caso sometido a estudio, evidente que el gestor radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles municipales de la Estrella –sic-, bajo la convicción de que ese es el lugar donde

radica el domicilio el demandado y donde se encuentra el vehículo de placas ESR411, pues así quedó plasmado en el acápite de competencia, al señalar:

“Es usted competente señor Juez para conocer de las presentes diligencias de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 numeral 7 y el numeral 7 del artículo 17 del Código General del Proceso y artículo 57 de la ley 1676 de 2013, en razón al juez del lugar donde estén ubicados los bienes, quien tiene su domicilio, residencia y se localiza en la Dirección CALLE 79 SUR 58 75 LA ESTRELLA ANT teléfono 3103712341 HUVERG2409@GMAIL.COM a la vecindad del citado GARANTE Y/O DEUDOR y/o a la cuantía de la obligación, de conformidad al formulario de registro de la ejecución. (subrayas fuera del texto).

4. Atendiendo en anterior prolegómeno jurisprudencial no ofrece dudas que, en las actuaciones de “*aprehensión y entrega de bienes dados en garantía*”, la competencia para conocer de estas diligencias compete de manera privativa al juez municipal o promiscuo municipal del lugar donde estén los muebles garantes de la obligación (numeral 7º del artículo 28 ib.).

De ahí que, el hecho de que en la cláusula cuarta (4ª) del contrato de garantía mobiliaria, se haya estipulado que el lugar donde debía permanecer el automotor era Medellín, no por ello la competencia se atribuía a los jueces municipales de esta ciudad como indebidamente lo interpreto el juez al cual inicialmente le fue repartida la presente solicitud, toda vez que como bien lo indica la rectora de la jurisdicción ordinaria, corresponde al promotor de la presente acción precisar el lugar de ubicación de los bienes sobre los cuales versa la misma, en este caso, lo fue el municipio de la Estrella (Ant.).

5. Así las cosas, la actuación retornará al funcionario primigenio toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible, decisión que será comunicada al Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín. (artículo 139 ib.)

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

RESUELVE:

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **Juez Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella,** al que se le remitirá el expediente. Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín.**

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acc74bcb0f6fdf15695667c3d6d0b81cbaf6cb41cecb7736df5f9ad0ed587abd**

Documento generado en 19/03/2024 08:59:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>